

ਐਮਸਨਰ
ਬਹਾਦੁਰ, ਜੇ.

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ
ਇੰਦਰ ਦੇਵ ਡੀ ਏ ਅਤੇ ਮਾਇਆ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.

ਗੁਰੂ IIT - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਸੋਹਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1963 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 2056.

1964 ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ
ਐਕਟ (111 ਦਾ

121—ਪੰਚਾਇਤ ਸਮਰਿਤੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪਰਿਸ਼ਦ

ਪਰਿਸ਼ਦਾਂ (ਇਲੈਕਸ਼ਨ ਰੂਲਸ)—ਨਿਯਮ 4 — ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ — ਕਿਸ ਨੂੰ
ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ - ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ - ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ
ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਰ ਵਧੀਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਵਧੀਕ ਡਿਪਟੀ
ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ - ਭਾਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ - ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਅਰਥ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ
ਅਹੁਦੇ ਵਜੋਂ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ - ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜ-ਕੀ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਜ ਸੌਂਪ ਸਕਦੇ ਹਨ--ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ-ਵਰਤਣ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ-
ਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 121 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਡਿਪਟੀ
ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਪੰਜਾਬ
ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਅਨੁਸਾਰ ਸਥਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦਾਂ (ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਿਯਮ), 1961 ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ,
ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 12J ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ। ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਟਿੰਡਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(3) ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ
ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦਾ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ
ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਅਜਿਹੇ
ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੇ.ਐਸ. ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਾਹੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ
ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਐਪ ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਿਪਟੀ ਸੀ.ਪੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ.ਜੇ.ਸ਼ਨਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ
ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 8 (ਈ) ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਕੱਲੇ
ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ

ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ। ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭਰੋਸੇਮੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ" ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸਮੇਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦਾਂ (ਚੋਣ) ਨਿਯਮ।

ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਤਵ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਇਕੱਲਾ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣੇ ਨਿਯਮ ਉਸ ਨੂੰ ਤੇਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਗਵਰਨਰ ਦਾ 13 ਦਸੰਬਰ, 1962 ਦਾ ਹੁਕਮ, ਵਧੀਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਦੀਆਂ ਪੋਸਟਾਂ ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਡਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਦਰਜਾ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਧੀਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਇਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਨਿਆਂਇਕ ਅਤੇ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੌਂਪੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਜ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਮਨੋਨੀਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ-ਨਿਯੁਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਇਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਕੋਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਲਈ ਫੰਕਸ਼ਨ. ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਫੰਕਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੋਂ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ *non est* ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਕੋਲ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਪੀਡੀਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ; nullities ; ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹਨ।

< ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ, ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਪੋਟਵਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਉਸਨੂੰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਲਈ ਇੱਕ ਰੋਸ਼ਨੀ ਜਾਂ ਗਾਈਡ-ਪੋਸਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਵਾਲਾ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨਾ ਚੁਣ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਅਹਿਮੀਅਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਨੇ 2 ਮਾਰਚ 1964 ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਫੂਸਟਿਸ ਇੰਦਰ ਦਸੰਬਰ ਦਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ। ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਐਮ.ਐਫ. ਜਸਟਿਸ ਇੰਦਰ ਦੇਵ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਮਿਸਟਰ ਫੂਸਟਿਸ ਡੀ ਕੇ ਮਹਾਜਨ, 2 ਜੁਲਾਈ, 1964 ਨੂੰ। "

ਪਟੀਸ਼ਨ ਟਿੰਡਰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 10 ਅਕਤੂਬਰ, 1963 ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ, ਹੁਕਮ, ਮਨਾਹੀ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਟੀਐਸ ਮੁੰਜਰਾਲ ਅਤੇ ਐਸ.ਐਸ. ਚੀਂਗਰਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ.

ਆਰ. ਸੱਚਰ ਅਤੇ ਐਮ ਜੇ ਸੇਠੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਆਰਡਰ

ਦੁਆ, ਜੇ.

ਦੁਆ, ਜੇ.—ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ

ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ 2 ਮਾਰਚ 1964 ਦੇ ਮੇਰੇ ਹਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ

ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੰਨਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਚ ਨੇ 12 ਨਵੰਬਰ, 1963 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਮੰਦਭਾਗਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਬੈਂਚ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅੱਜ ਤੱਕ ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਵਰਨਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੇਸ ਭਾਵੇਂ ਚੋਣਾਂ ਸੰਸਦ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਡੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ - ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਰੂਪ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਮਹੱਤਵ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪੰਚਾਇਤ ਵਿਚ ਹੈ। ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਆਮ ਪੇਂਡੂ ਲੋਕ ਸਥਾਨਕ ਸਵੈ-ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਕਲਾ ਵਿੱਚ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਗੇ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਧੀਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸਿਰਫ਼ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 121 ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ, - ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਪਰਿਸ਼ਦ (ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਿਯਮ) 1961. ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 121 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 2(3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਮਤਲਬ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦਾ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਵਾਧੂ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ । ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਅਫਸਰ ਹੈ

ਪ੍ਰਵਾਨ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਨਾਲ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 8(e) ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮ, ਇਸ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) (ਬੀ) (ii) ਅਤੇ (iii) ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਚੋਣਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣਾ, ਆਦਿ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਹ ਨਿਯਮ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਹਰੇਕ ਸਦਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਗਿਣਤੀ ਲਈ ਰੱਖੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਸਦਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ

ਫੋਰਸ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, *ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ*, ਇਹ ਇਕੱਲੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਹਿਲਾਂ ਸ੍ਰੀ ਸੁੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਜੋ ਕਿ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸਨ, ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਧੀਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਣ ਗਏ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ੍ਰੀ ਸੁੰਦਰ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ੍ਰੀ ਲਾਲ ਸਿੰਘ ਆਹੂਜਾ ਵਧੀਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ 'ਚ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦਿਆਂ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ

ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ।

ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 121(2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਅਰਥ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਕੱਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਹੋਰ ਰੱਖਣ ਲਈ

ਤਰਕਹੀਣ ਨਤੀਜੇ ਲਈ ਅਗਵਾਈ ਕਰੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਥਾਰਟੀ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮੈਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ "ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 4 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਚੁਸਤ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਗੁਰੂ ਦੱਤ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਵਧੀਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸੋਹਨ ਸਿੰਘ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਪੂਰਵ ਨੂੰ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਸਮਝੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ, ਮੈਂ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ।

ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਹੱਥ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ *ਵਿਅਕਤੀ* ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਇਹ ਇਕੱਲਾ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮ ਉਸਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਰਾਜਪਾਲ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਦੇ ਹੁਕਮ "ਆਰ. 1" ਮਿਤੀ 13 ਦਸੰਬਰ, 1962, ਵਧੀਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਡਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦਰਜੇ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ, ਮੈਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਅਸਹਿਯੋਗ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੁਕਮ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸੋਧਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਯਾਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਨਿਆਂਇਕ ਅਤੇ *ਅਰਧ ਨਿਆਂਇਕ* ਕਾਰਜ ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ *ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ*, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਜ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਮਨੋਨੀਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹੁੰਦੇ

ਹਨ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਨੋਨੀਤ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਇਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਕੋਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਲਈ ਫੰਕਸ਼ਨ. ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਫੰਕਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਮੁੱਢਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਅਨੁਮਾਨਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ: ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦੇਸਾ (1), ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਖਰੀ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ, ਇੱਕ ਬੇਹੋਸ਼ੀ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਧੀਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਾਜਪਾਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਦਰਜਾ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਸਾਈਡ 'ਤੇ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ; ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀਨੀਅਰ ਤਜਰਬੇਕਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਤੇ ਨੇਕ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ, ਆਈ

(1) (1954) 56 PLR 284.

ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਪਾਉਂਦਾ ਹਾਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਅਸਲ ਧਾਰਨਾ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣਤਾ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਗੈਰ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਕੋਲ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ,; ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਨੂੰ ਕੱਟ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਸਾਡੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਥੰਮ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋ ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਅੱਜ ਇਸ ਗਣਰਾਜ ਦੇ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਆਏ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਕੁਝ ਸੀਨੀਅਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਨ ਦੀ ਵੱਧ ਰਹੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ; ਇਹ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਸਾਡੀ ਜਮਹੂਰੀ ਹੋਂਦ ਦੇ ਸਿਹਤਮੰਦ ਭਵਿੱਖ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਆਦਮੀ ਵਿੱਚ ਸਾਡੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਜੋ ਇਸਦੇ ਸਫਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪੂਰਵ-ਲੋੜੀ ਹੈ - ਨਹੀਂ, ਇਸ ਦੇ ਬਚਾਅ. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਨਿਰੰਕੁਸ਼ਤਾ ਜਾਂ ਤਾਨਾਸ਼ਾਹੀ ਵੱਲ ਮਾਨਸਿਕ ਵਹਿਣ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਉਹ ਸਿਰਫ ਉਹ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਰਤ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਉਸਨੂੰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਲਈ ਇੱਕ ਰੋਸ਼ਨੀ ਜਾਂ ਗਾਈਡ-ਪੋਸਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੜਚਨ ਵਾਲੀ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨਾ ਚੁਣ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਰੱਖਿਅਕ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਗੰਭੀਰ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇਗੀ ਜੇਕਰ ਇਹ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੇਲੋੜੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਖਰਚੇ ਦੇ, ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ' ਜੇਕਰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾ ਕੇ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਡੀ/ਕੇ. ਮਹਾਜਨ, ਜੇ-ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਸਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।